

T.C. İZMİR 11. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ Dosya-Karar No: 2013/302 Esas - 2013/967

T.C.

İZMİR

11. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ

ESAS NO: 2013/302

KARAR NO: 2013/967

[C.SAVCILIĞI ESAS NO]: 2013/8930

BERAAT-PARA CEZASI

GEREKÇELİ KARAR

TÜRK MİLLETİ ADINA

HAKİM: HÜSEYİN KOÇ 27779

KATİP: ÖZLEM ÇELİK 110457

DAVACI: K.H.

KATILAN MAĞDUR: [REDACTED]

VEKİLİ: Av. MURAT SAĞLAM

KATILAN: [REDACTED]

SANIK: MURAT MOCAN, Ahmet ve Afet oğlu, 20/06/1970 SEHRAMBERY ALMANYA doğumlu, İZMİR, KONAK, Sümer mah/köy nüfusunda kayıtlı. Altınoluk Mah F.Sultan Mehmet Bulvarı Elif Sitesi [REDACTED]

[REDACTED] KAYSERİ TC Kimlik [REDACTED]

MÜDAFİ: Av. SEVİL CENGİZ, Mimar Sinan Caddesi No.29/1 D.6 Alsancak Konak/İZMİR

SUÇ: Cinsel Taciz, Özel Hayatın Gizliliğini İhlal Etmek

SUÇ TARİHİ: 26/11/2012

SUÇ YERİ: İZMİR

KARAR TARİHİ: 06/12/2013

Yukarıda açık kimliği yazılı sanık hakkında mahkememizde yapılan duruşma sonunda:

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Sanık hakkında yolcu olarak metroya binen mağdur [REDACTED]'in karşısındaki koltukta oturarak cep telefonu ile bacaklarını kameraya aldığından bahisle özel hayatın gizliliği ve cinsel taciz suçlarından TCK' nun 134/1, 105/1 maddeleri uyarınca cezalandırılması için İzmir

/

T.C. İZMİR 11. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ Dosya-Karar No: 2013/302 Esas - 2013/967

19 Sulh Ceza Mahkemesine kamu davası açıldığı, adı geçen mahkemenin 2013/215 Esas 2013/239 Karar sayılı görevsizlik kararıyla dosyanın mahkememize gönderildiği,

Sanığın aşamalarda savunmalarında; suçsuz olduğunu, tanık Ayhan'ın metroda kendisini suçlayarak cep telefonunu istediğini, polisler tarafından incelendiğinde böyle bir suç işlemediğinin ortaya çıktığını, mağdurun görüntüsünü cep telefonuna kaydetmediğini savunduğu,

Mağdur **Özcan**; yolcu olarak metroda oturup kitap okuduğu sırada yanında oturan Ayhan'ın, karşısında oturan şahsa kameraya mı çekiyorsunuz demesi üzerine baktığında sanığın, bir elinde eski bir telefon tuttuğunu, diğer eli ile de ceketinin altında saklı şekilde 2.bir cep telefonu olduğunu, ceket ile gizlemeye çalıştığı telefonun kamera ışığının yandığını fark ettiğini, sanığın cep telefonunu vermek istemediği, kameraya çekim yapmadığını söylediğini, lise öğrencisi olduğu için üzerinde okul üniforması ve etek bulunduğunu, şikayetçi olduğunu, Müşteki **Hüseyin**; olayı kızı mağdure **Özcan**'ın anlatması üzerine öğrendiğini, şikayetçi olduğunu,

Tanık Ayhan Alagöz'ün; metroda karşılarındaki koltukta oturan sanığın bir elindeki telefonla mesaj atar gibi hareketler yapıp diğer eli de bacak arasında olacak şekilde elinde tuttuğu telefonun kamerasının açık olduğunu, kızın bacaklarını çekmeye utanmıyormusun diyerek müdahale ettiğini,

Tanık Gürcan Horasanlı'nın; metroda mağdurenin karşısında oturan sanığın elindeki telefona baktığını gördüğünü, o sırada mağdurenin eteği biraz açık şekilde oturmuş olduğu için sanığın kameraya çekim yaptığından şüphelenip "ne yapıyorsun" dediğinde sanığın apış arasındaki kaldırdığı diğer elinde de telefon olduğunu ve bu cep telefonunun kamerasının açık olduğunu gördüğünü belirttikleri,

Bilişim Suçları ile Mücadele Şube Müdürlüğünce cep telefonunda yapılan inceleme ile düzenlenen 01/03/2013 tarihli raporda, dava konusu ile ilgili herhangi bir veriye rastlanılmadığının bildirildiği görülmüştür.

İddia, sanığın savunması, mağdur, müşteki ve tanık anlatımları, Bilişim Suçları ile Mücadele Şube Müdürlüğünce düzenlenen rapor, emanet makbuzu, olayın oluşu ile tüm dosya içeriğinden, lise öğrencisi olan mağdure **Özcan**'ın olay günü üzerinde okul üniforması ve etek olduğu halde yolcu olarak bindiği metroda oturduğu sırada saat 16:30 sularında mağdurenin karşısındaki koltuğa oturan sanığın bir elinde mesaj çekiyormuş gibi hareketler ettiği cep telefonu olduğu halde apış arasına gizlediği 2.cep telefonu ile kamerasını açarak görüntü kaydetmek istediği sırada olayı fark eden metroda yolcu olarak bulunan tanıklarca yakalandığı, her ne kadar sanık hakkında cinsel taciz suçundan cezalandırılması için de dava açılmışsa da, sanığın taciz mahiyetinde bir eyleminin bulunmadığı, sanığın görüntü-kaydı almaya çalışmak şeklindeki eyleminin kül halinde özel hayatın gizliliği suçunu oluşturduğu, yolcu olarak metroda bulunan tanıkların şüphelenerek müdahale etmesi nedeni ile telefona görüntü kaydı gerçekleştiremediğinden özel hayatın gizliliğini ihlal suçunun teşebbüs aşamasında kaldığı anlaşılmıştır.

Her ne kadar sanık telefonla mağdurenin görüntüsünü kaydetmediğini, sanık müdafii de benzer savunmalarda bulunarak cep telefonuna hiçbir görüntü bulunmadığını, müvekkilinin beraatine karar verilmesini savunmuşlar ise de müşteki ve tanıkların beyanları, cep telefonu kamerasının açık olması, bir kişinin aynı anda iki elinde, iki ayrı cep telefonunu tutarak kullanmasının hayatın olağan akışına uygun bulunmaması, sanığa suç atmaları için bir neden

T.C. İZMİR 11. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ Dosya-Karar No: 2013/302 Esas - 2013/967
bulunmayan müşteki ve tanık beyanları ile tüm dosya içeriği karşısında sanık ve müdafinin savunmalarına itibar edilmeyerek aşağıdaki hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM/NEDENLERİ YUKARIDA AÇIKLANDIĞI ÜZERE:

1- Sanığın unsurları oluşmayan cinsel taciz suçundan BERAATİNE,
2- Sanığın sabit olan özel hayatın gizliliğini ihlal eylemine uyan TCK' nun 134/1 maddesi uyarınca suçun işleniş şekli, sanığın kişiliği nazara alınarak takdiren 1 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığa verilen cezanın TCK' nun 134/1 fıkrasının 2.cümlesi uyarınca aynı nedenle takdiren bir kat arttırılarak sanığın 2 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın eylemi teşebbüs aşamasında kaldığından verilen cezasının TCK' nun 35/1-2 maddesi uyarınca olayın oluşu ve aşamasına göre takdiren 1/2 oranında indirilerek sanığın 1 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın gözlenen kişiliği lehine takdiri indirim nedeni kabul edildiğinden verilen cezasının TCK' nun 62/1 maddesi uyarınca takdiren 1/6 oranında indirilerek sanığın 10 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Suçun işleniş şekli ve ekonomik koşullara göre TCK'nın 50/1.a ve 52/2 maddesi uyarınca günlüğü takdiren 20'şer TL'den hesap edilerek sanığın 6.000 TL ADLİ PARA CEZASINA ÇEVİRİLMESİNE,

Para cezalarının TCK'nın 52/4 maddeleri uyarınca aylık eşit taksit ve aralıklar halinde 20 eşit taksitte sanıktan tahsiline, taksitlerden birinin zamanında ödenmemesi halinde geri kalan kısmının tamamının tahsil edilmesine, ödenmeyen Adli Para cezasının hapse çevrilmesine,

Para cezasının ertelenmesinin mümkün olmadığından sabıkalı olan sanığın geçmişi, kişiliği, suç işleme hususundaki eğilimine göre cezasının ertelenmesi halinde yeniden suç işlemeyeceği hususunda da Mahkememize kanaat gelmediği, şartları oluşmadığından TCK'nın 51 maddesinin sanık lehine uygulanmasına takdiren YER OLMADIĞINA,

Sanık hakkında daha önce HAGB kararı verildiği halde suç işlediğinden şartlar oluşmadığından hükmün açıklanmasının geri bırakılması halinde yeniden suç işlemeyeceği hususunda mahkememize kanaat gelmediğinden CMK' nun 231/5 maddesinin sanık lehine uygulanmasına takdiren YER OLMADIĞINA,

Sanığın sabıka kaydındaki Eskişehir 5 Asliye Ceza Mahkemesinin 2009/844 Esas sayılı HAGB kararı ile ilgili ilamına ilişkin hükmün açıklanması hususunda gereğinin takdir ve ifası için karar kesinleştiğinde karardan bir suretin adı geçen mahkemeye gönderilmesine,

Adli emanetin 2013/3930 sırasında kayıtlı suç aleti cep telefonunun TCK' nun 54/1 maddesi uyarınca MÜSADERESİNE,

DVD nindelik olarak dosyada saklanmasına,

Aşağıda dökümü yapılan 53,00 TL yargılama giderinin sanıktan tahsiline,

Dair, hükmün yüze karşı açıklanmasında açıklama tarihinden itibaren, hükmün yokluğunda açıklanması halinde tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içinde mahkememize dilekçe verilerek veya zabıt katibine bir beyanda bulunulması suretiyle Yargıtay'da temyiz yolu açık olmak üzere sanık ile sanık müdafi ve müdahil mağdur vekilinin yüzünde, müdahillerin yokluğunda verilen karar açıkça okunup anlatıldı. 06/12/2013

Katip 110457

Hakim 27779

T.C. İZMİR 11. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ Dosya-Karar No: 2013/302 Esas - 2013/967
53,00 TL Posta

NORDICMONITOR.COM



İzmir Emniyet Müdürlüğü
Bilgişim Suçlarıyla Mücadele Şube Müdürlüğü
Adli Bilgişim Büro Amirliği



CEP TELEFONU İNCELEME RAPORU

İncelemeyi Talep Eden Birim Talep Tarih ve Sayısı :	İzmir Asayiş Şube Müdürlüğü Ahlak Büro Amirliği 28.11.2012 B.05.1.EGM.4.35.17571.2012/3048
Soruşturma Makamı Tarih ve Soruşturma No :	İzmir Cumhuriyet Başsavcılığı 27.11.2012 2012/107282 Sayılı Yazısı
İnceleme Karar Makamı Karar Tarih ve No :	İzmir 22. Sulh Ceza Mahkemesi 27.11.2012 2012/693 Değ.İş.No.
İnceleme Konusu :	Etekalrı Görüntü Çekildiği İddiası
Mağdure	[REDACTED]
Şüpheli	Murat MOCAN

DİZİN

A- İNCELEME SURECI

B- İNCELENEN DİJİTAL MATERYALLERE AİT LİSTE

C- DİJİTAL MATERYALLERİN TEKNİK ÖZELLİKLERİ

D- SONUÇ ve DEĞERLENDİRME