

SANIK EMRE CİNGÖZ

MEHMET BARANSU ile KARŞIYAKA

DAVASI

T.C.
İSTANBUL
19. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

BERAAT

DOSYA NO : 2013/307 Esas
KARAR NO : 2015/394
C.SAVCILIĞI ESAS NO : 2013/36807

GEREKÇELİ KARAR
TÜRK MİLLETİ ADINA

BAŞKAN : FİKRET DEMİR 40052
ÜYE : SELAHADDİN ELİTAŞ 23869
ÜYE : AYDIN UYAN 165970
C. SAVCISI : ÜMİT ÖZKAN 42060
KATİP : FURKAN KILIÇ 156943

DAVACI
MAĞDUR

: K.H.

MEHMET BARANSU: Bahattin ve Hatun oğlu, 07/03/1977 Iğdır doğumlu, Ardahan, Göle, Senemoğlu mah/köy nüfusunda kayıtlı. Hamidiye Mah. Yalı Sk. No:2 İç Kapı No:14 Kağıthane/İstanbul adresinde oturur. TC Kimlik No: [REDACTED]

VEKİLİ
SANIK

: Av. SERCAN SAKALLI,

CENGİZ ÖZBUDAK: Cemal ve Hamide oğlu, 25/02/1976 İzmit doğumlu, Bartın, Kurucaşile, Kömeç mah/köy nüfusunda kayıtlı. Hacıabti Mah. Eski Aydın Cad. No:4B İç Kapı No:6 Milas/Muğla adresinde oturur. TC Kimlik No: [REDACTED]

MÜDAFİ
SANIK

: Av. MURAT ALTUN,

ATILLA HAKAN ERDOĞAN: Abdalbaki ve Sülüha oğlu, 06/04/1968 Dinar d.lu, Afyonkarahisar, Dinar, Tekin mah/köy nüfusunda kayıtlı. Tarabya Mah. Arabayolu Cad. No:7 İç Kapı No:2 Sarıyer/İstanbul adresinde TC Kimlik No: [REDACTED]

MÜDAFİ
SANIK

: Av. MUSTAFA EYÜP BAŞKAN

EMRE CİNGÖZ: Metin ve Şenel oğlu, 11/03/1981 İSTANBUL doğumlu, Sivas, Merkez, mah/köy nüfusunda kayıtlı. İl Jandarma Komutanlığı İstihbarat Şube Müdürlüğü Merkez/ Iğdır adresinde oturur. TC Kimlik No: [REDACTED]

MÜDAFİ
SUÇ

: Av. SAVAŞ BAYTOK,

: Haberleşmenin Gizliliğini İhlal Etmek, Kamu Görevlisinin Resmi Belgede Sahteciliği, Resmi

Bu belge 5070 sayılı Yasa hükümleri uyarınca elektronik imza ile imzalanmış olup, ıslak imza bulunmayacaktır. 1/10



SUÇ TARİHİ : Belgeyi Bozma, Yok Etme veya Gizleme,
: 15/08/2009 - 18/06/2009
SUÇ YERİ : İSTANBUL/SARIYER
KARAR TARİHİ : 29/12/2015

Yukarıda açık kimliği yazılı sanıklar hakkında mahkememizde yapılan duruşma sonunda:

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

İDDİA:

İstanbul CMK 250. Maddeyle yetkili Cumhuriyet Başsavcılığının 2011/168434 soruşturma sayılı iddianamesi ile özetle: CMK 250. Maddeyle yetkili Van Cumhuriyet Başsavcılığınca başlatılan bir soruşturmada Telekomünikasyon İletişim Başkanlığının 21.07.2011 tarih ve 2011/297479 sayılı cevabi yazılarında , mahkeme kararıyla dinlenmesi istenen İMEİ numaralı telefonun CMK 250. Maddeyle görevli ve yetkili İstanbul 9. Ağır Ceza Mahkemesinin kararı çerçevesinde İstanbul İl Jandarma Komutanlığı tarafından da dinleme işlemi yapıldığının bildirildiği, yapılan soruşturma sonucunda elde edilen belgeler, şüpheli ifadeleri, göz önünde bulundurulduğunda; İstanbul İl Jandarma Komutanlığının 18 Haziran 2009 tarih ve İSTH 2000-64795-9/TER.OL.KS/BÖF sayılı mevcut yazının hazırlanış sistemi itibariyle şüphelilerden Cengiz ÖZBUDAK tarafından hazırlandığı anlaşılan ve Atilla Hakan ERDOĞAN tarafından imzalanan İstanbul 9. Ağır Ceza Mahkemesine hitaben yazılan yazıda özetle, PKK/Kongre-Gel Terör Örgütü adına yapılacak muhtemel eylemler ve faaliyetlerle ilgili ihbar çerçevesinde yazı ekinde (belge yapılan tüm çalışmalara rağmen gerek Jandarma arşivinde gerek İstanbul 9. Ağır Ceza Mahkemesi arşivinde bulunamadığı) EK-A da belirtilen telefonun 5397 sayılı Yasanın 2. Maddesi gereğince 3 ay süre ile iletişimin tespiti, dinlenmesi, kayda alınması, sinyal bilgilerinin değerlendirilmesine karar verilmesi talep edildiği, bu yazı içeriğinde dinlenecek telefonun imei numarası, telefonu kullanan kişi ile ilgili herhangi bir bilginin bulunmamasına rağmen, İstanbul 9. Ağır Ceza Mahkemesinin 18.06.2009 tarih ve 2009/750 sayılı iletişimin tespitine ilişkin kararda tedbir uygulanacak iletişim aracının sahibi olarak Baran (K) açık kimliği tespit edilemediği, İletişim aracının türü ve numarasına İmei 35962101098472 kaydının bulunduğu, bu duruma göre ortada kaybolan yukarıda tarih ve sayısı belirtilen 9. Ağır Ceza Mahkemesine hitaben yazılmış yazının ekindeki belgede bu bilgilerin yer almış olması gerektiği, İstanbul 9. Ağır Ceza Mahkemesince bu yazı ve ekindeki araştırma ve dinleme talep tutanağındaki bilgilere göre mahkemece iletişimin tespiti kararı verildiği ve bu karar çerçevesinde 18.06.2009 tarihinden 15.08.2009 tarihine kadar Mehmet BARANSU'ya ait telefonun dinlendiği, Şüpheliler Cengiz ÖZBUDAK ve A. Hakan ERDOĞAN tarafından hazırlanan ve İstanbul İl Jandarma Komutanlığının 18 Haziran 2009 tarihli İstanbul 9. Ağır Ceza Mahkemesi üyeliğine hitaben yazılan yazıda EK-A olarak belirtilen belgeden bahsedildiği, bu belgeye istinaden İstanbul 9. Ağır Ceza Mahkemesi üyeliğince görülüp ve bu belge esas alınarak Mahkeme Hakimince 18/06/2009 tarih ve 2009/750 Teknik Takip nolu karar verildiği, Ek-A olan bu belgede Mehmet Baransu'nun Baran kod adını kullanan bir PKK/KONGRA-GEL Terör Örgütü üyesini olduğu, Jandarma tarafından bu örgüt üyesi ile iltisaklı başka kişilerin bulunduğu ve Jandarma bölgesindeki faaliyetlerinin tespiti hususunda istihbarat çalışması, yapıldığı, açık kimliği tespit edilemeyen Baran KOD Adlı örgüt üyesini 35962101098472 İMEİ Numaralı telefon cihazı kullandığının belirtildiği, Müşteki Mehmet BARANSU'nun özellikle hedef seçilerek telefonunun dinlenmesinin amaçlandığı, Mahkemeden iletişimin tespiti kararı alınabilmesi için telefonu kullanan kişinin Baran Kod adlı örgüt üyesi olduğunun belirtildiği, bu sebeple belgenin içeriği itibariyle sahte bir belge olduğu, bu sahte

Bu belge 5070 sayılı Yasa hükümleri uyarınca elektronik imza ile imzalanmış olup, ıslak imza bulunmayacaktır. 2/10



belgeyi kullanarak iletişimin tespitine ilişkin Mahkeme kararı temin eden Şüpheliler Cengiz ÖZBUDAK ve A.Hakan ERDOĞAN'ın bu karar çerçevesinde Müşteki Mehmet BARANSU'nun telefonunu fiilen dinlemeye başladıkları, daha sonra bu sahte belgenin şüpheliler Atilla Hakan ERDOĞAN ve Cengiz ÖZBUDAK tarafından yok edildiği, Şüpheliler Atilla Hakan ERDOĞAN ve Cengiz ÖZBUDAK'ın sahte ve muhteviyatı itibariyle yanıltıcı belgeler düzenleyerek bu belgeler çerçevesinde İstanbul 9. Ağır Ceza Mahkemesi Hakimliğinden iletişimin tespitine dair bir karar aldıkları ve bu karar çerçevesinde müşteki Mehmet BARANSU'yu 18.06.2009 - 15.08.2009 tarihleri arasında dinledikleri, dinleme işleminin şüphelilerden Emre CİNGÖZ tarafından bizzat gerçekleştirildiği, şüpheli Emre CİNGÖZ dosyadaki mevcut deliller, belgeler, ifade tutanakları çerçevesinde durumu değerlendirildiğinde, mahkemece verilen bir kararın infazı çerçevesinde bu dinleme işlemi bizzat yaptığı anlaşılmış ise de, dinleme süreci içerisinde müştekinin yapmış olduğu telefon konuşmalarından bu kişinin mahkeme kararında belirtildiği üzere, PKK Kongre Gel Terör Örgütü üyesi olmadığını anlayıp, bu durumu üstlerine bildirmesi gerektiği, bundan kaçınmak suretiyle haberleşme gizliliğinin ihlali suçuna iştirak ettiği değerlendirilmiş, bu şüpheli yönünden bu durumun ve delillerin değerlendirilmesi mahkemenin takdirine bırakılarak haberleşme gizliliğini ihlal etme suçu işlediği, şüpheliler Atilla Hakan ERDOĞAN ve Cengiz ÖZBUDAK'ın TCK 212. Maddesinde ifade edildiği üzere Müşteki Mehmet BARANSU'ya yönelik olarak haberleşme gizliliğini ihlal etmek suçunu işlemek gayesiyle TCK.204/2. Maddesinde tarif edilen Sahte resmi Belge düzenleyip bu belgeyi kullanmak, sahte belge ile mahkemeden istenen karar temin edildikten sonra TCK.205/1 Maddesinde ifade edildiği üzere belgeyi yok etmek, TCK: 137/1-a Maddesinde belirtildiği üzere kamu görevlisinin görevin verdiği yetkiyi kötüye kullanarak aynı yasanın 132/1.2.Cümlesinde belirtildiği üzere haberleşme içeriğini kayda almak suretiyle haberleşme gizliliğini ihlal suçlarını; şüpheli Emre CİNGÖZ'ün TCK: 137/1-a Maddesinde belirtildiği üzere kamu görevlisinin görevin verdiği yetkiyi kötüye kullanarak aynı yasanın 132/1.2. Cümlesinde belirtildiği şekilde Haberleşmenin içeriğini kayda almak suretiyle haberleşme gizliliğini ihlal suçunu işlediği anlaşılmalı, şüpheliler Atilla Hakan ERDOĞAN ve Cengiz ÖZBUDAK'ın TCK.212. Maddesi yollamasıyla TCK. 204/2-53, 205/1-,53,132/1.2.cümle,137/1a,53 maddeleri uyarınca; şüpheli Emre CİNGÖZ'ün. TCK.132/1.2.Cümle.137/1 a,53 maddeleri uyarınca ayrı ayrı cezalandırılmalarına karar verilmesi kamu adına talep ve iddia olunmuştur.

Müşteki Mehmet Baransu beyanında Taraf Gazetesinde köşe yazarı olduğunu, daha önce Van İl Jandarma Komutanlığı tarafından da telefonunun yasalara aykırı olarak dinlendiğini, 359 621 010 984 72 imei no'lu telefon kendisine ait olduğunu, bu telefon cihazı ile 0543 500 54 74 ve 0535 922 20 80 no'lu sim kartları kullandığını, telefonu ile ilgili olarak yasa dışı dinleme yapan görevliler hakkında şikayetçi olduğunu beyan etmiştir.

Cumhuriyet Savcısı esas hakkında mütalaasında: Şikayetçi Mehmet Baransu'nun 07.1.2009 tarihinde çalıştığı Taraf Gazetesindeki yazısında kendisine ait telefonların Van İl Jandarma Komutanlığı Görevlilerince düzenlenen sahte belgelerle dinlendiğini, bu belgelerde kendisinin PKK/ Kongre -Gel Terör örgütü üyesi gibi gösterilerek Van CMK 250. Maddeyle yetkili ve görevli 3. Ağır Ceza Mahkemesi Nöbetçi Hakimliğinden karar alındığına dair yazısının yayınlanması sonrası CMK 250. Maddesiyle yetkili Van Cumhuriyet Başsavcılığı'nca başlatılan soruşturma çerçevesinde Telekomünikasyon İletişim Başkanlığı ile yapılan yazışmalar sonucu TİB'in 21.07.2011 tarih ve 2011/297479 sayılı cevabi yazılarına göre, mahkeme kararıyla dinlenmesi istenen İMEİ numaralı telefonun CMK 250. Maddeyle görevli ve yetkili İstanbul 9. Ağır Ceza Mahkemesinin kararı çerçevesinde İstanbul İl Jandarma Komutanlığı tarafından da dinleme işlemi yapıldığının bildirilmesi üzerine yapılan soruşturma sonucunda elde edilen bilgi ve belgeler, tanık anlatımları ve sanık beyanları dikkate alındığında; İstanbul İl Jandarma Komutanlığı'nın 18 Haziran 2009 tarih ve

Bu belge 5070 sayılı Yasa hükümleri uyarınca elektronik imza ile imzalanmış olup, ıslak imza bulunmayacaktır. 3/10



İSTH 2000-64795-9/TER.OL.KS/BÖF sayılı mevcut yazının hazırlanış sistemi itibariyle sanıklardan Cengiz ÖZBUDAK tarafından hazırlandığı anlaşılan ve sanık Atilla Hakan ERDOĞAN tarafından imzalanan İstanbul 9. Ağır Ceza Mahkemesine hitaben yazılan yazıda özetle, PKK/Kongre-Gel Terör Örgütü adına yapılacak muhtemel eylemler ve faaliyetlerle ilgili ihbar çerçevesinde yazı ekinde EK-A da belirtilen telefonun 5397 sayılı Yasanın 2. Maddesi gereğince 3 ay süre ile iletişimin tespiti, dinlenmesi, kayda alınması, sinyal bilgilerinin değerlendirilmesine karar verilmesi talep edilmiştir. Ancak söz konusu yazı ve ekindeki tutanak bilahare mahkeme dosyasından ve kolluk arşivinden elde edilememiştir. Bu yazı içeriğinde dinlenecek telefonun IMEI numarası, telefonu kullanan kişi ile ilgili herhangi bir bilginin bulunmamasına rağmen, İstanbul 9. Ağır Ceza Mahkemesinin 18.06.2009 tarih ve 2009/750 sayılı iletişimin tespitine ilişkin kararda tedbir uygulanacak iletişim aracının sahibi olarak Baran (K) açık kimliği tespit edilemedi. İletişim aracının türü ve numarasına İmei 35962101098472 kaydının bulunduğu, bu duruma göre ortadan kaybolan yukarıda tarih ve sayısı belirtilen 9. Ağır Ceza Mahkemesine hitaben yazılmış yazının ekindeki belgede bu bilgilerin yer almış olmasının gerektiği, İstanbul 9. Ağır Ceza Mahkemesince bu yazı ve ekindeki araştırma ve dinleme talep tutanağındaki bilgilere göre mahkemece iletişimin tespiti kararı verildiği ve bu karar çerçevesinde 18.06.2009 tarihinden 15.08.2009 tarihine kadar Mehmet BARANSU'ya ait telefonun dinlendiği,

Sahte olarak düzenlendiği anlaşılan ve bu belgeye istinaden amaçlanan karar mahkemeden temin edildikten sonra yok edildiği anlaşılan bir belgenin mevcut olduğu, İstanbul İl Jandarma Komutanlığının 18 Haziran 2009 tarihli İstanbul 9. Ağır Ceza Mahkemesi üyeliğine hitaben yazılan yazıda EK-A olarak bu belgeden bahsedildiği, sanıklar Cengiz ÖZBUDAK ve A. Hakan ERDOĞAN tarafından hazırlanan ve kullanılan belgenin İstanbul 9. Ağır Ceza Mahkemesi üyeliğince görüldüğü ve bu belge esas alınarak Mahkeme hakimince 18/06/2009 tarih ve 2009/750 teknik takip numaralı kararın verildiği, bu nedenle EK-A olarak isimlendirilen bir belgenin varlığında bir tereddüt olmadığı, bu yazı içeriği ile İstanbul 9. Ağır Ceza Mahkemesinin 18.06.2009 tarih ve 2009/750 sayılı iletişimin tespitine ilişkin karar içeriği birlikte değerlendirildiğinde;

Baran kod adını kullanan bir PKK/KONGRA-GEL Terör Örgütü üyesinin olduğu, Jandarma tarafından bu örgüt üyesi ile iltisaklı başka kişilerin bulunduğu, Jandarma bölgesindeki faaliyetlerinin tespiti hususunda istihbarat çalışması yapıldığı ve açık kimliği tespit edilemeyen BARAN KOD Adlı örgüt üyesinin 35962101098472 İMEİ Numaralı telefon cihazı kullandığı hususlarının EK-A olarak isimlendirilen belgede yer aldığı, İstanbul 9. Ağır Ceza Mahkemesinin 18.06.2009 tarih ve 2009/750 sayılı iletişimin tespitine ilişkin karar içeriğindeki aynı bilgilerin karar EK-A olarak isimlendirilen belge içeriğine istinaden oluşturulmuş olduğu,

Telefonun müşteki Mehmet BARANSU'ya ait olduğunun bilindiği, ayrıca müşteki hakkında dinleme kararı alabilmek için gerçeğe aykırı biçimde tutanak tutularak mahkemenin yanıltıldığı, mahkemenin yanlış karar vermesinde bir araç olarak kullanıldığı, Mahkemeden iletişimin tespiti kararı alınabilmesi için telefonu kullanan kişinin Baran Kod adlı örgüt üyesi olduğunun yazıldığı, bu sebeple belgenin içeriği itibariyle sahte bir belge olduğu, bu sahte belgeyi kullanarak iletişimin tespitine ilişkin mahkeme kararı temin eden sanıklar Cengiz ÖZBUDAK ve A.Hakan ERDOĞAN'ın bu karar çerçevesinde Müşteki Mehmet BARANSU'nun telefonunu fiilen dinlemeye başladıkları,

Sanıklar Atilla Hakan ERDOĞAN ve Cengiz ÖZBUDAK'ın sahte ve muhteviyatı itibariyle yanıltıcı belgeler düzenleyerek bu belgeler çerçevesinde İstanbul 9. Ağır Ceza Mahkemesi Hakimliğinden iletişimin tespitine dair bir karar aldıkları ve bu karar çerçevesinde müşteki Mehmet BARANSU'yu 18.06.2009 - 15.08.2009 tarihleri arasında dinledikleri, dinleme işleminin sanıklardan Emre CİNGÖZ tarafından bizzat

Bu belge 5070 sayılı Yasa hükümleri uyarınca elektronik imza ile imzalanmış olup, ıslak imza bulunmayacaktır. 4/10



gerçekleştirildiği,

Sanık Emre CİNGÖZ dosyadaki mevcut deliller, belgeler, ifade tutanakları çerçevesinde durumu değerlendirildiğinde, mahkemece verilen bir kararın infazı çerçevesinde bu dinleme işlemi bizzat yaptığı anlaşılmış ise de, dinleme süreci içerisinde müştekinin yapmış olduğu telefon konuşmalarından bu kişinin mahkeme kararında belirtildiği üzere, PKK Kongre Gel Terör Örgütü üyesi olmadığını anlayıp, bu durumu üstlerine bildirmesi gerektiği, bundan kaçınmak suretiyle haberleşmenin gizliliğini ihlal suçuna iştirak ettiği,

Haberleşme gizliliğinin ihlali suçunun işlenmeye başlandığı 18.06.2009 tarihinden fiilin sonlandırıldığı 15.08.2009 tarihine kadarki süreçte sanık Atilla Hakan ERDOĞAN Binbaşı rütbesiyle İstanbul İl Jandarma Komutanlığı İstihbarat Şube Müdürü olarak, sanık Cengiz ÖZBUDAK Astsubay Kıdemli Başçavuş rütbesiyle İl Jandarma Komutanlığı İstihbarat Şube Müdürlüğünde İstihbarat TİM Komutanı olarak, sanık Emre CİNGÖZ Jandarma Kıdemli Üstçavuş rütbesiyle J13400110009 aidiyet numarası kullanan ve Telekomünikasyon İletişim Başkanlığı tarafından mahkemece verilen iletişimin tespiti kararı sonrası kendisine "uç" verilerek bizzat dinleme fiilini gerçekleştiren kişi konumunda buldukları, bu şekilde sanıkların üzerlerine atılı suçları işledikleri anlaşılmakla;

Sanık Atilla Hakan ERDOĞAN ve Sanık Cengiz ÖZBUDAK'ın Resmi Belgede Sahtecilik suçundan eylemine uyan TCK'nun 37/2 delaletiyle 204/2, 53/1 ve Kamu Görevlisinin Yetkisini Kötüye Kullanarak Haberleşmenin Gizliliğini İhlal suçundan eylemine uyan TCK'nun 137/1-a maddesi delaletiyle 132/1-2.cümle, 53/1 maddeleri uyarınca ayrı ayrı cezalandırılmalarına;

Sanık Emre CİNGÖZ'ün Kamu Görevlisinin Yetkisini Kötüye Kullanarak Haberleşmenin Gizliliğini İhlal suçundan eylemine uyan TCK'nun 137/1-a maddesi delaletiyle 132/1-2.cümle, 53/1 maddeleri uyarınca cezalandırılmasına;

Her ne kadar sanıklar hakkında Resmi Belgeyi Yok Etmek, Bozmak suçunu işledikleri gerekçesiyle cezalandırılmaları istemiyle kamu davası açılmış ise de; mahkeme dosyasında ve kolluk arşivinde olması gereken söz konusu belgelerin sanıklar tarafından bizzat yok edilip bozulduğuna dair delil elde edilemediğinden bu suç nedeniyle CMK'nun 223/2e maddesi uyarınca beraatlerine karar verilmesi kamu adına talep etmiştir.

SAVUNMA:

Sanık Atilla Hakan Erdoğan savunmasında özetle : 2008 yılında İstanbul İl Jandarma Komutanlığında İstihbarat Şube Müdürü olarak göreve başladığını, 2008-2009 yıllarında tahminen yıl boyunca 8.000-10.000 civarında teknik takip olduğunu, müştekiye ilişkin takibe esas olan tutanağı düzenleyen kişinin kendisi olmadığını, davaya konu olan dinlenmeye esas talebin sahadan mı yada başka jandarma istihbarattan mı geldiğini hatırlamadığını, ancak üst yazı ile mahkemeden teknik talepte bulunduğu göre böyle bir yazının olması gerektiğini, iş yoğunluğu sebebiyle talebi hatırlamasının mümkün olmadığını, üst yazıya ilişkin talep yazının gerek askeri birimlerde gerekse mahkemede kaybolmasının kendi suçu olmadığını, eğer kaybolmuşsa bunları yapan kişinin kendisi olmadığını beyan etmiştir.

Sanık Cengiz Özbudak savunmasında özetle: 2007 yılı Ağustos ayında İstanbul İl Jandarma Komutanlığı İstihbarat Şube Müdürlüğünde tim komutanı olarak göreve başladığını, İstihbarat Şube Müdürlüğüne bağlı olduğunu, dinlemeleri yapan birimin ayrı bir birim olduğunu, dinlemeleri yapan terör kısım amiri olduğunu, 07.08.2009 tarihinde davaya konu dinleme sürerken İl Jandarma Asayiş Şube Harekat Merkezine görevlendirildiğini, tim komutanlığından alındığını, ondan sonraki bütün işlemlerde kendi dahilinde olmasının mümkün olmadığını, dava konusu olayda kaybolan iki tane tutanak bulunduğunu, birisinin dinlemenin başlatılabilmesi için Araştırma ve Dinleme Talep Tutanağı, Diğerinin de Dinlemeyi Sonlandırma Talep tutanağı olduğunu, Araştırma Talep Tutanağına ilişkin olarak bu

Bu belge 5070 sayılı Yasa hükümleri uyarınca elektronik imza ile imzalanmış olup, ıslak imza bulunmayacaktır. 5/10



tutanağın mahkemeye sevkindeki üst yazısında kendi parafı olduğunu, Başçavuş Cengiz Özbudak imzasının kendisine ait olduğunu, istihbarat çalışma sisteminde dinlemeyi yapan birimler diğer birimlere bilgi vermediklerini, dinlenen kişinin kim olduğunu sorması halinde de kendisine bilgi verilemeyeceğini, bu nedenle bu bilgiye sahip olmadığını, dinlenmenin sonlandırılmasından 9 gün önce görevden alındığını, ifadeyi alan takip tutanaklarını düzenleyenlerin kendisini oradan uzaklaştıran ekip olduğunu, ayrıca görevden alınmasından sonra bu karara ilişkin tutanakların jandarma arşivinden kaybolmasında kendisinin bir kusurunun olmadığını, çünkü o tarihten sonra jandarma arşivinde hiçbir sorumluluğunun olmadığını, arşivleme yapanların orada görevi devam edenler olduğunu, sanık Emre'nin doğruyu söylemediğini beyan etmiştir.

Sanık Emre Cingöz Savunmasında özetle: Kararın alınma aşamasında bulunmadığını, sadece dinleme aşamasında bulunduğunu, usulüne uygun olarak dinleme kararı alındıktan sonra Teknik İstihbarat Tim Komutanlığında numaraların sisteme girişinin yapıldığını, sonrada dinlemeyi aidiyet numara sahiplerinin yaptığını, numaraların sisteme girişi sırasında da görev almadığını, kendi görevinin numaralar sisteme girildikten sonra başladığını, 11/06/2009 tarihinde 22 günlük yıllık izne ayrıldığını, izinde olduğu sırada ayın 18'de müştekiye ait numara için dinleme kararı alındığını, izinden döndükten sonra müştekinin numarası kendi aidiyetine kayıtlı olduğu için dinleme işlemine devam ettiğini, numarayı bir süre dinledikten sonra herhangi bir suç unsuruna rastlamayınca amirlerine durumu sözlü olarak bildirdiğini, kendisine bir süre daha devam etmesi gerektiği söylendiğini, prosedürün bu şekilde işlediğini, tam kanaatin oluşturmak amacıyla böyle yapıldığını, tekrar suç unsurunu tespit edemediğini söylemesi üzerine dinlemenin süresinden önce sonlandırıldığını, durumdan komutanlarını haberdar ettiğini, dinleme süresinin 3 aylık olmasına rağmen süre bitmeden önce 2 ay içerisinde dinlemeyi sonlandırdığını, 2 Temmuzda göreve başladığından, bu durum göz önüne alındığında suç unsurlarını tespit edebilmek amacıyla 1,5 aydan daha kısa bir süre dinleme yapmış olduğunu ve bu süre içerisinde amirlerine durumu bildirdiğinden dolayı da herhangi bir kastının olmadığını, üzerine atılı suçlamayı kabul etmediğini, beraatini talep etmiştir.

DELİLLER:

1-)İstanbul 9. Ağır Ceza Mahkemesinin 18/06/2009 tarih, 2009/740 teknik takip nolu kararı,

2-)İstanbul İl Jandarma Komutanlığının 18/06/2009 tarihli cevabi yazısı ve ekindeki veri giriş talep formu, veri çıkış talep formu,15/08/2009 tarihli Jandarma Genel Komutanlığına yazılan üst yazı, 18/06/2009 tarihli Jandarma Genel Komutanlığına yazılan üst yazı, İstanbul İl Jandarma Komutanlığının 19/01/2012 tarih, İSTH:2000-6079-12/TEK İSTH sayılı "yapılan arşiv incelemesi neticesinde ; İstanbul 9. Ağır Ceza Mahkemesine yazılan ek B 'de onaylı sureti gönderilen yazının Ek- A 'sında yazılı araştırma ve dinleme talep tutanağının bulunamadığına" dair yazısı,

3-)İstanbul 9. Ağır Ceza Mahkemesinin, İl Jandarma Komutanlığına vermiş olduğu 26/12/2011 tarih ve 2009/750 Teknik takip kararı evrak nolu araştırma dinleme talep tutanağının mahkemelerinin 2009/750 sayılı teknik takip kararı ekinde bulunmadığını belirtilen yazısı

4-)Jandarma Genel Komutanlığının Teknik İstihbarat Faaliyetleri Görev Yetki Ve Sorumlulukları Yönergesi,

5-) Sanık Emre Cingöz 'e ait izin belgeleri,

6-) Jandarma Genel Komutanlığının cevabi yazıları,

5-)Tanık beyanları ;

Tanık Ünal Sarıyağ beyanında özetle; 2008-2010 yılları arasında İstanbul İl

Bu belge 5070 sayılı Yasa hükümleri uyarınca elektronik imza ile imzalanmış olup, ıslak imza bulunmayacaktır. 6/10



Jandarma Komutanlığında uzman jandarma olarak ve teknik istihbarat elemanı sıfatıyla görev yaptığını, sanıkların iddianameye konu eylemleri gerçekleştirdikleri konusunda da bilgi sahibi olmadığını, hatırladığı kadarıyla iddianameye konu olayda suç unsuru bulunmadığının takip eden görevlilerce savcılığa bildirildiğinden, savcılıkça da iletişimin tespitinin sonlandırılmasına dair karar verilmesi üzerine teknik takibin sonlandırılması konusunda savcılıktan gelen mahkeme kararını TİB'e gönderdiğini, olay hakkında başkaca bilgisi bulunmadığını beyan etmiştir.

Tanık Muharrem Demirkale beyanlarında özetle; Teknik Tim Komutanı olarak görev yapan Cengiz astsubayın kendisi tarafından haksız yere görevden aldığı iddiasının doğru olmadığını, başka bir olay sebebiyle astlarını gözetim ve denetimi ihmalden dolayı görevden alınmasını sağladığını, ayrıca İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü Teknik Tim Komutanlığınca alınan herhangi bir dinleme kararının olup olmadığı mahkemece sorulduğu takdirde, bu adı geçen personellerin bizzat imzaları ile alınan teknik takip kararlarının alındığını, iddialarının doğru olmadığını, ne şekilde tutanak tutulduğu mahkemece görülebileceğini, gerek İstanbul Ağır Ceza Mahkemesindeki Hakimler ve gerek Mahkeme Kalemleri ile sadece Teknik Tim Komutanı Cengiz Özbudak astsubay muhatap olduğunu, terör kısım amirliğinin tüm personelinin hiçbirisinin bu makamları tanımadığını ve işleri olmadığını, bu olayla ilgili bilgi ve görgüsünün bundan ibaret olduğunu, sanık Emre Cingöz'ün kendi maiyeti altında çalışan bir personel olduğunu, sanık Emre Cingöz'ün dinlemiş olduğu kişinin Mehmet Baransu olduğunu ve bunun terör olayları ile bir ilgisinin olmadığını tespit ettiğinde bu hususun kendisine söylendiğini, bunun üzerine dinleme eylemini hemen sonlandırmasını emrettiğini, gerekli işlemlerin o andan itibaren başladığını, ayrıca kendilerine herhangi bir dinleme emri geldiği zaman kimlik bilgileri gelmediğini, sadece alınan karar doğrultusunda bir numara bildirildiğini, hatırladığı kadarıyla Baran koduyla bir numara geldiğini, o şekilde dinlenmeye başlandığını, dinlenen kişinin kimliği açıkça ortaya çıkınca ve bunun terör olayları ile ilgisi olmadığı anlaşıldıktan sonra durumu belgelendirerek gerekli birim amirlerine işlem yapılması için gönderdiğini beyan etmiştir.

Tanık Remzi Bakın beyanında özetle: Normalde terör kısmında çalıştığını, yaklaşık 4 yıl önce Cengiz Özbudak ve teknik dinlemedeki astsubayın bilmediği bir sebeple teknik takip bölümünden alınarak başka bölümlerde görevlendirildiğini, kendisinde de yaklaşık 10-15 gün kadar teknik takipte vekaleten yeni astsubay atanıncaya kadar görevlendirildiğini, o tarihler arasında vekaleten teknik takipte çalıştığını ancak Mehmet Baransu hakkındaki dinleme kararının ne zaman alındığı konusunda hiç bir bilgisinin olmadığını hakkındaki dinleme kararının alınıp alınmadığını dahi bilmediğini, Mehmet Baransu'nun dinleme kararının sonlandırılmasına ilişkin olan yazıda kendi parafının olduğu iddia edildiğini, ancak parafın da kendisine ait olmadığını açıkça anlaşıldığı, kesinlikle Mehmet Baransu'nun dinlenmesinin sonlandırılmasına herhangi bir imza ya da paraf atmadığını, Mehmet Baransu'nun dinlenmesini kimin sonlandırdığını da bilmediğini, dinleme kararını hiç görmediğini, yine müştekinin Baran kod adı verilerek dinlenip dinlenmediğini de hiç bilmediğini, iletişim tespitine ilişkin kararların, bilgi ve belgelerin yok edilip edilmediğine dair, edilmişse kim tarafından edildiğine dair hiç bir şey bilmediğini beyan etmiştir.

Tanık Bekir Gökmen beyanında özetle: 2007 ve 2012 yılları arasında 5 yıl İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü Teknik İstihbarat Tim Komutanlığında Uzman Jandarma olarak görev yaptığını, Cengiz Özbudakın kendisinin Tim komutanı olduğunu, Atilla Hakan Erdoğan Şube Müdürü, Emre Cingöz de aynı şubede Unsur Komutanı olarak görev yaptığını, oradaki görevinin mahkemeden alınan adli önleme ve dinleme kararını sistem üzerinden dijital olarak Telekomünikasyon İletişim Başkanlığına göndermek olduğunu, Teknik istihbarat tim komutanının görevi kararın mahkemeden alınması ve mahkemeden alınan

Bu belge 5070 sayılı Yasa hükümleri uyarınca elektronik imza ile imzalanmış olup, ıslak imza bulunmayacaktır. 7/10



kararı TİB'e göndermek olduğunu, bunun da üst yazıyla yapıldığını, olayda aidiyet sahibi Emre Cingöz olduğunu, Tim Komutanı Cengiz Özbudak ve Şube Müdürü Atilla Hakan Erdoğan'ın dinleme yapabilme imkanları olmadığını, aيدات sahibinin kimi, ne zaman dinlediği, ne kadar dinlediği log kayıtlarında dijital olarak belli olduğunu, alınan dinleme kararını ve Emre Cingöz'ün araştırma tespit tutanağını gördüğünü, bu tespit kararlarının çift kilitli odalarda muhafaza edildiğini, herkesin istediği gibi giremediği bir yer olduğunu, kimlerin nasıl gireceği belli olduğunu, kararın nasıl kaybedildiğini bilemediğini, olaya ilişkin bilgi ve görgüsünün bundan ibaret olduğunu beyan etmiştir.

DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ VE GEREKÇE:

Toplanan deliler ve dosya kapsamı bir bütün olarak değerlendirildiğinde; Van Cumhuriyet Başsavcılığınca yürütülen bir soruşturma sırasında TİB Başkanlığından gelen cevabi yazılarda müştekinin telefonun İMEİ numarası üzerinden İstanbul 9 Ağır Ceza Mahkemesinin Teknik Takip Kararı ile dinlendiği, dinleme kararında müştekinin "baran" kod adıyla terör örgütü üyeliği ile ilgili olarak İMEİ numarası üzerinden teknik takibine karar verildiği, kararda ve dinleme talep üst yazısında İMEİ numarasının kullanan kişinin kimlik bilgilerine ilişkin herhangi bir bilginin bulunmadığı, Mahkemeden dinleme kararı ile ilgili yazılan İstanbul İl Jandarma Komutanlığının 18 Haziran 2009 tarih ve İSTH 2000-64795-9/TER.OL.KS/BÖF sayılı üst yazısında sanık Atilla Hakan ERDOĞAN İstihbarat Şube Müdürü olarak, İstihbarat TİM Komutanı olarak sanık Cengiz ÖZBUDAK'ın parafları olduğu, sanık Emre CİNGÖZ'ün ise Jandarma Kıdemli Üstçavuş rütbesiyle J13400110009 aidiyet numarası kullanan, Telekomünikasyon İletişim Başkanlığı tarafından mahkemece verilen iletişimin tespiti kararı sonrası kendisine "uç" verilen ve bizzat dinleme ile görevlendirilen kişi olduğu, müştekinin dinleme kararındaki süre dolmadan terör örgütü ile ilgisi olmadığı değerlendirilerek dinleme faaliyetine son verildiği, İstanbul İl Jandarma Komutanlığının üst yazısına ek olan EK-A belgesinin yapılan araştırmada gerek Jandarma Komutanlığında, gerekse de tedbir kararı veren CMK'nun 250. Maddesiyle görevli İstanbul 9. ACM'nde bulunmadığı, dolayısıyla dinleme kararına dayanak teşkil eden ve müştekinin dinlenmesine gerekçe olan bilginin bulunduğu Ek -A belgesinin kimler tarafından ve ne şekilde düzenlendiğinin tespit edilemediği anlaşılmıştır.

Her ne kadar sanıklar Atilla Hakan ERDOĞAN ve Cengiz ÖZBUDAK'ın sahte belge düzenleme, resmi belgeyi yok etme ve haberleşmenin gizliliğini ihlal suçlarını işledikleri iddia edilmiş ise de; sanıkların kendilerine gelen bilgiyi ekleyip üst yazı ile mahkemeden dinleme kararı verilmesini talep ettikleri, bu üst yazıya dayanak olan Ek-A belgesini düzenlemekle görevli olmadıkları, dinleme talep yazısında BARAN kod adı yazıldığı, İMEİ nosu üzerinden teknik takip talep edildiği, üst yazıda dinleme talep edilen İMEİ numarasını kullanan kişinin açık kimlik bilgilerine dair bilgi olmadığı, sanıkların dinleme talep edilen kişinin kimlik bilgisi bilmediklerini yönündeki savunmaların aksine sanıkların müştekinin sosyal konumu ve mesleği ile ilgili bilgi sahibi olduklarına dair dosyada delil bulunmadığı, istihbari çalışma yapan kişi ve ayrıntı bilgi içeren Ek-A belgesinin yapılan tüm araştırmalara rağmen bulunmadığı, ele geçirilemeyen ve kim tarafından tanzim edildiği hiç bir şüpheye yer vermeyecek şekilde tespit edilemeyen bir belgenin sadece üst yazısını yazan sanıkların bu belgeyi tanzim ettikleri yada eldeki mevcut delil itibarıyla müştekinin kimlik bilgisini bildiklerine dair delil olmadığı, bu haliyle sanıkların belgenin içeriğini bildikleri varsayılmayacağı, varsayılsa dahi varsayımlar üzerine mahkumiyet hükmü tesis edilemeyeceğinin ceza hukukunun genel prensibi olması, dolayısıyla sanıkların resmi belgede sahtecilik suçunu işlediklerinin sabit olmaması, ayrıca sözkonusu belgenin kim yada kimler tarafından ortadan kaldırıldığına dair dosyada delil elde edilemediği, sanıkların müştekiyi bizzat dinleyen kişiler olmadıkları, gerek alandan gerek diğer kurumlardan gelen yazı ve bilgiler ışığında mahkemeden talepte bulunma ile ilgili işlemler ile görevli olduklarından

Bu belge 5070 sayılı Yasa hükümleri uyarınca elektronik imza ile imzalanmış olup, ıslak imza bulunmayacaktır. 8/10



sanıkların haberleşmenin gizliliğini ihlal suçlarını işledikleri sabit olmadığından şüpheden sanık yararlanır ilkesi gereği beraatlerine karar verilmiştir.

Sanık Emre Cingözün müştekiye ilişkin alınan dinleme kararına istinaden bizzat dinleme yapan aidiyet numarası ve uç sahibi olan görevli olduğu, dinleme sırasında dinlenen kişinin terör örgütü ile ilgisi olduğuna dair tespit yapılamadığından mahkeme kararındaki 3 aylık dinleme süresinin sonra ermesinden önce - dinlemeye devam imkanı olmasına rağmen dinleme işlemine son verilmesini sağladığından sanık Emre'nin müştekinin konumunu bildiğine veya sahte belgeler ile dinlendiğine dair bilgisi olduğuna dair yeterli delil elde edilemediğinden, sanığın haberleşmenin gizliliğini ihlal kastını taşımadığı anlaşıldığından sanığın Kamu Görevlisinin Yetkisini Kötüye Kullanarak Haberleşmenin Gizliliğini İhlal suçundan beraatine karar verilmiştir.

H Ü K Ü M

1-)Sahte olduğu iddia edilen " araştırma ve dinleme tutanağı " gerek mahkemede gerekse İstihbarat şube müdürlüğünde bulunmadığı, kim tarafından düzenlendiğinin tespit edilemediği, alandan gelen bilgiler doğrultusunda mı yoksa jandarma genel komutanlığı yada başka istihbarat birimlerinden gelen bilgiler doğrultusunda mı düzenlendiğinin, düzenleyen kişilerin dinlenmesi talep edilen müştekinin kimliğini ve sosyal konumunu bilerek gerçeğe aykırı belge düzenleyip düzenlemediğinin ve bu tutanağı düzenleyen kişilerin sanıklar olup olmadığının tespit edilememesi nedeniyle sanıklar Atilla Hakan Erdoğan ve Cengiz Özbudak'un üzerilerine atılı resmi belgede sahtecilik suçundan CMK.nun 223/2-e maddesi gereğince **AYRI AYRI BERAATLERİNE,**

2-)İstanbul 9. Ağır Ceza Mahkemesi üyeliğine yazılan (CMK.nun 250 madde ile görevli) talep yazısı ekinde bulunduğu bildirilen ancak daha sonra gerek mahkeme gerekse jandarma arşivinde bulunamayan " araştırma ve inceleme tutanağının " kim tarafından kaybedildiği sabit olmadığı gibi evrak ekinde olup olmadığı da sabit olmadığından ayrıca belgenin sahte olduğu iddia edildiğinden sanıklar Atilla Hakan Erdoğan ve Cengiz Özbudak'ın resmi belgeyi yok etmek suçundan CMK.nun 223/2-e maddesi gereğince **AYRI AYRI BERAATLERİNE,**

3-)Atilla Hakan Erdoğan ve Cengiz Özbudak'ın müştekiyi sahte resmi belgelerle dinlettikleri sabit olmadığı gibi 24/06/2009 'da dinleme başladıktan sonra 15/08/2009 tarihi itibarıyla müştekinin kimliği ve sosyal konumu, terör örgütü ile bağlantılı olup olmadığı anlaşılınca henüz 3 aylık dineleme süresi dolmadan dinleme işlemi sonlandırıldığından, sanıklar Atilla Hakan Erdoğan ve Cengiz Özbudak ve Emre Cingöz'ün üzerilerine atılı haberleşmenin gizliliğini ihlal suçundan her üç sanığında CMK.nun 223/2-c,e maddesi gereğince **AYRI AYRI BERAATLERİNE,**

Sanıklar kendilerini vekil ile temsil ettirdiğinden vekillerinin sarf ettiği emek ve mesailerine karşılık A.A.Ü.T. göre 3.600 TL maktu vekalet ücretinin her bir sanık için maliye hazinesinden tahsili ile ayrı ayrı sanıklara verilmesine,

Karardan bir suretin kesinleştiğinde Jandarma genel komutanlığına ve Milas İlçe jandarma komutanlığına gönderilmesine,

Yargılama giderinin kamu üzerinde bırakılmasına ,

Sanık Cengiz Özbudak ve müdafii Av. Murat Altun, Sanık Atilla Hakan Erdoğan ve müdafii Av. Mustafa Eyüp Başkan yüzüne karşı, Sanık Emre Cingöz ve müdafinin ile müşteki ve vekilinin yokluğunda, iddia makamında C. Savcısı Ümit Özkan'ın huzuru ile kararın Sanıklar Atilla Hakan Erdoğan ve Cengiz Özbudak Yönünden tefhiminden, diğer sanık ve müşteki yönünden tebliğinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize yada mahkememize gönderilmek üzere buldukları yerdeki Ağır Ceza Mahkemesine bir dilekçe verilmesi veya tutanağa geçirilmek üzere zabıt katibine beyanda bulunulup tutanak

Bu belge 5070 sayılı Yasa hükümleri uyarınca elektronik imza ile imzalanmış olup, ıslak imza bulunmayacaktır. 9/10



tutturulması sureti ile Yargıtay'da temyiz yolu açık olmak üzere mütalaaya kısmen uygun olarak oybirliği ile verilen karar açıkça okunup usullen anlatıldı. 29/12/2015

Başkan 40052

e-imza

Üye 23869

e-imza

Üye 165970

e-imza

Katip 156943

e-imza

Bu belge 5070 sayılı Yasa hükümleri uyarınca elektronik imza ile imzalanmış olup, ıslak imza bulunmayacaktır. 10/10

