

Hazır olan sanık ahin Sö üt'ten soruldu: Yasal haklarımı anladım, savunmamı müdafim Av. Adem Kaplan e li inde yapaca ım, okunan nüfus ve sabıka kaydı bana aittir, dedi.

SANIK AH N SÖ ÜT SAVUNMASINDA: Üzerime atılı olan suçlamaları kabul etmiyorum, herhangi bir ekilde terör örgütü üyesi de ilim, örgütsel bir ba ve faaliyet içerisinde yer almadım, bu yöndeki tüm iddiaları reddediyorum, ben savunmama ba lamadan önce belirtme isterim ki hem gözaltı sürecinde hem de 9 aydır tutuklulukta geçen süre zarfında a ır tecrit haklarında kaldı ımdan ötürü sözlerimde anla ılamayan yada yanlış anla ılaca ı noktalaması olursa ımdiden özür diliyorum, istenildi i takdirde bu durumlarda sözlerime açıklık getirebilirim. Ben 9 aydır kendimi ifade etmekten mahrumum, burada belirtmek isterim ki kendim 1986 yılında Savur ilçesinde sa lık memuru olarak çalı an bir babanın o lu olarak dünyaya geldim, babamın görevi nedeniyle daha sonra stanbul'a ta ındık, ben 2004 yılında Ankara Hacettepe Üniversitesi Elektrik Elektronik bölümünü kazandım, bu okuldan 2011 yılında mezun oldum. İlk anlarda kuru temizleme üzerine bir i yeri açtım 4,5 ay kadar bu i yerinde çalı tıktan sonra kapattım, 2012 yılı 31 Aralık ayında BTK'da Beytepe yerle kesinde Teknik Düzenlemeler Dairesinde bili im uzman yardımcısı olarak göreve ba ladım. Benim ilk çocu um 01 Eylül 2015 do umludur, kendim Mayıs 2017 tarihinde çocu umun iki ya ını doldurana kadar kanuni ücretsiz izin talebinde bulundum, ancak bu talebim i leme konmadı ve kurumdan 25 Mayıs 2017 tarihinde de kurumca mustafi sayılmama karar verildi. Ben u kadarımı belirtmek isterim ki avukatımla görüşmelerim ola anüstü ekilde sınırlandırılmaları bu süreçte tabi tutulmu tur, avukatımla görüşmelerimizde kamera ve mikrofon ile görüşmeler kayıt altına alınmaktadır, ve bu görüşmeler sırasında cezaevi görevlisi bir memur sürekli hazır bulunmaktadır, bu nitelikte savunma hakkımın sınırlandırıldı ı ve adli yargılama hakkımın ihlal edildi i açıktır. Benzer nitelikteki uygulamaların bulundu u dosyada verilen kararlarda kanun yolu a amalarında ve Anayasa Mahkemesi nezdinde açılan de erlendirmelerde bu husus bozma sebebi te kil etmektedir. ddianamede bahsi geçen gözaltı a amasında o tarihlerde anla tı im avukat hanıma cezaevinde görüşü tü ümüz sırada avukat hanımın yapımı oldu u bir hareket ve benimde bu görüşü me sırasında söyledi im bir cümle çarpıtılarak avukatım aracılı ı ile örgüt mesajı aldı ım yorumuna gidilmi tir. Esasında söyleyece im gibi o günkü tüm konu malarım ve hareketler paragraf olarak de erlendirilseydi böyle bir hususun olmadığı anla ılacaktı. ddianamedeki bu husus o anki bir cümlemin cımbızlanarak alınmasıyla algı operasyonu gerçekte tirilmek amacı ile kayıta alınmı tur, ben belirtti im gibi 23 Mart 2018 tarihinde gözaltına alındım, gözaltına alındı ım tarihten itibaren avukatımla görüşü mem sistematik bir ekilde engellendi, avukatım ben gözaltına alındı ım tarihte TEM ubesine gelmesine ra men oradaki görevli polis memurları tarafından sözlü olarak 3 günlük görüşü me yasa ı bulundu u belirtilerek avukatım ile benim görüşü melerim engellenmi tir. Ben avukatımla gözaltına alındıktan üç gün sonra ancak görüşü ebildim, 25 Mart 2018 tarihinde görüşü ebildim, ayrıca avukatım her defasında emniyete geldi ine 2-3 saat gibi bekletilmek suretiyle kendisine yıldırma takti i uygulanarak benimle görüşü mesine müsaade edilmi tir. Bu husus görüşü me tutanakları ve gerekirse avukatımın cep telefonu sinyal bilgileri ara tırıldı ı takdirde anla ılacaktır. Ayrıca gözaltında bulundu um süre zarfında polis memurları avukatım ile ilgili olarak bana a za alınmayacak küfürler ve iftiralar beyan etmi lerdir, benim soru turma a amasında emniyette susma hakkımın kullanmam iddianamede örgütsel bir tavır olarak nitelendirilmi tir. Ancak bu hakkım hukuk ve yasalar nezdinde tanınmı bir hak oldu unu burada ifade etmek isterim. Ayrıca susma hakkımın kullanılmasının usul esasları çerçevesinde isnat edilen hususları red anlamına geldi i herkesçe bilinebilecek bir durumdur. Ayrıca belirtmek isterim ki ben emniyette susma hakkımı kullandıktan sonra ifademin alınması amacı ile Cumhuriyet Savcısı huzuruna getirildi imde avukatım bana emniyette i kence gördü ün için susma hakkımı kullandı, ancak istersen savcılıkta ifade verebilirsiniz

diye telkinde bulundu, fakat ben emniyette gördüm muameleler nedeniyle ifade verebilecek psikolojiye sahip olmadımı belirterek avukatımın bu telkinini ret ettim. İddia makamı benim gözaltında ne şekilde kötü muamele görebileceğimi bilebilecek en iyi kişi oldu u halde bu durumumu göz ardı ederek susma hakkımı kullanmanın örgütsel bir tavır oldu unu söylemektedir. Bu en basit anlamı ile iyi niyet olarak açıklanamaz, ben esasında savcılığa getirilmeden evvelde emniyet görevlileri bana kesin tutuklanacaksınız ifadenin alınması usulen olacak ve cezaevine gönderileceksiniz ve tek hücreye konulacaksınız, bir saat havalandırma hakkına sahip olacaksınız diye söylemişlerdi, ayrıca yargılama sonucunda da a ırla tırılmı müebbet alacağımı söylemişlerdi. Ben bu şekilde sistematik şekilde kenceye maruz kaldığımı söylemek istiyorum. Bu şekilde kenceler nedeniyle zaten memur suçları bürosuna ikayette bulundum, bu konuda adli tıp raporunda mevcuttur, ancak yaklaşık 9 aylık süre geçmesi olmasına rağmen bu suç duyurusu ile ilgili bana bilgi verilmemektedir. Suç durumumla ilgili savcılıktaki dosyamın geldiği anda amanın gerekirse mahkemenizce ara tırılmasını talep ediyorum, bu kadarını belirtmek istiyorum bulundu unuz kürsüden fark edilip edilmediğini bilemiyorum ancak ya adımı bu şekilde kencelerden kalma anlamında açık bir iz bulunmaktadır, ben aynaya her baktığımda ya adımı bu şekilde rencü muameleleri bu izi gördüğümde hatırlamaktayım, burada belirtmek isterim ki dediği arıya çıktı ımda ilk fırsatta bu izden kurtulma amacı ile tıbbi yollara başvuracağım. Ayrıca bana fiziki gerçeğe tırilen şekilde kenceler yanında Rusların uçakla gelmekte olduğunu, beni Ruslara vereceklerini istediklerini söylemem durumunda bana yeni yüz vereceklerini, yeni kimlik vereceklerini belirttiler. Ben her defasında örgütsel bir baskı olmadığımı, Rusya Federasyonu Büyük Elçisi'nin suikastı ile alakam olmadığını söyledim, bu yaşananlardan dolayı da avukatıma eminin evde kalmaması durumunda haber ver dedim. Ben TEM'de yaklaşık fiziksel şekilde kenceye maruz kaldım, TEM'de hatırladığı kadarıyla 101 veya 111 numaralı dediklerinden yapılanlar görünmesin diye perdeleri çekilmiş bulunan polis memurlarının kendi kullandıkları odada ki bu odanın 7294 nolu ekip tarafından kullanıldığını yanlış hatırlamıyorsam hatırlıyorum. Yalnızca bu şekilde kence gördüm, TEM'deki nezarethanede iki numaralı hücre vardır bu hücre nezarethanenin dedikçe arıya açılan penceresinin yanında bulunmaktadır, ben belirttiğim odada şekilde kence gördükten sonra 23 Mart'ı 24 Mart'a bağlayan gece bu hücreye indirildim, gece saat 03.00 gibi bu hücreye indirildim, hatta buraya indirildiğimde iki nolu hücrede başka bir şahıs vardı, bu şahıs genel nezarethaneye alınarak ben hücreye konuldum, normalde herkese üç battaniye verilir o gün havanın çok soğuk oldu u, kar yağışı bulundu u meteorolojiden de teyit edilebilir ben bu şekilde başka şahıs çıkartılarak alındığımda hücrede tek battaniye ile pencerede açık bırakılmak suretiyle soğuk da maruz bırakılarak şekilde kenceye maruz kaldım, ben ifadem alındığı sırada dahi şekilde kenceye maruz kaldım, eziyet olsun diye ayakta ifadem alındığı, oturmama müsaade edilmedi, avukatım oturmam için sandalye çektiğimde odada bulunan Mithat isimli polis burası emniyet burada bizim kurallarımız geçer deyip oturmama dahi müsaade etmedi. Ayrıca avukatım bu hususu Sulh Ceza Hakimliği ifadem sırasında da beyan etmiş tir Mithat isimli bu polis emniyetteki ifadem sırasında bilgisayardan ringo ringo isimli eler isimli parçayı çalarak bana yönelik şekilde kenceye emniyet ifadem sırasında dahi devam etti. Ben 6 Nisan'da tutuklandığımda halde 13 Nisan'da tekrardan savcılığa ifadeye çağırıldım ancak bu ifadeden hemen önce avukatım gözaltına alındığı, bana barodan sadece eklenecek bir husus yok demekle yetinen bir avukat atandı, ben 13 Nisan tarihinde belirttiğim gibi memur suçları bürosuna gerçeğe tirdiğimi şekilde kence oldu uma dahil ki ikayetiminle ilgili ifadeye çağırıldım, bu ifade de ben şekilde kenceye maruz kaldığımı ikayetçi olarak dahi beyanda bulunabilecek bir psikolojiye sahip olmadığımı ifade ettim. Çok net anlaşılacağı gibi müteki oldu um evrakta dahi ifadem ya adımı şekilde kenceden dolayı verecek durumda olmadığımı halde üpheli olarak bulundu um suçlamada susma hakkımın kullanılmasını olmasını örgütsel bir davranış olarak nitelendirilmiş tir. Bu insanlara yasal hak tarafından verilmiş tir hak uygulamadır, aksine uygulanması en azından iyi niyetle başka da mamaktadır. Ben 13 Temmuz 2018 tarihinde yine ifade vermek amacı ile

a rıldı imda o gün görü günü olmasına ra men görü yapamadan sabah erken saatlerinde Adliye'ye götürüldüm görü e gelen e im durumdan haberdar olmu ve durumu avukatım Adem Kaplan'a bildirmi tir. Avukatım Adem Kaplan ceza evine giderek hakkımda bilgi almaya çalı mı , ceza evince emniyette oldu um gibi yanlı bilgiler verilerek durumum hakkında avukatım yanıtılmı , buna ra men nerede oldu umu  renmeye çalı an avukatımın hakkında soru turma aılmı tir. Ben ifadeye geldi imde avukat Adem Kaplan'ı vekaletnameli avukatım olarak atadı mı belirtti im halde avukatım ifade esnasında a rılmamı , avukatımı istedi imi söyledi im halde avukatımın dosyada vekaleti yok, sana avukat mı be endirece iz talebim reddedildi , yine baro tarafından sadece ifadeye eklenecek bir husus yoktur demekten ibaret görev yapan bir avukat atanarak ifadem alınmı , bu ifadem sırasında da e im ve çocu umla tehdit edilerek ifadem alınmı tir. Zaten bu ifademim hemen akabinde de o gün beni ziyaret için ceza evine gelen e im ceza evi nnden alınmı e imin gözaltına alınmasına görevli polis memurlarının benim kendilerini bana i kence yaptıkları nedeni ile ikayet etti im polis memurları olmasının da tesadüf olmadı ı kanaatindeyim, ben bana okutturulmadan, avukatım olmadan, bana emniyette imzalatırılan içeri imi bilmedi im tüm belgeleri reddediyorum, hukuken de bu belgelerin geçerli olmadı ı a ikardır, ayrıca belirtmek isterim ki Anayasa Mahkemesi tarafından 27 Temmuz tarihli verilen bir kararda bu nitelikteki bir olayla ilgili adil yargılama hakkının ihlal edildi i kabul edilmi tir. Ben belirtti im gibi avukatımla görü melerimin sistematik olarak kısıtlanmasının yapılan i lemlerin iyi niyetli olmadı ının göstergesi oldu unu beyan ediyorum ve halende ceza evinde avukatımla görü melerim kısıtlamalara tabidir. Savunmamın önündeki bu nitelikteki her türlü engellin kaldırılmasını talep ediyorum, bu hususun mahkemenin yükümlülü  altında oldu unu belirtiyorum. Bu kısıtlamaların ceza güvenlik tedbirlerinin infazı hakkındaki kanunun 59 ncu maddesine dayandırıldı ı belirtilmektedir. Belirtilen maddenin 4. Fıkrası avukat ile müvekkil arasındaki görü melerin kayıta alınamayaca ı hiçbir ekilde kısıtlanamayaca ı hükmünü yer almaktadır. Ayrıca savunmaya dahil tutulan not ve verilen evraklara da dokunulamayaca ı hükmü yer almaktadır, dördüncü fıkradaki bu genel hükmün istisnası be inci fıkrada belirtilmi tir, bu fıkrada  ay kısıtlama yapılabilece i avukat ile müvekkil arasındaki görü melerin bu süre içerisinde kayıt altına alınabilece i bir memurun hazır bulundurulabilece i ve tutulan notlara ve evraklara el konulabilece i belirtilmi tir. Ancak el konulaca ı belirtilen tutulan notlar ve evraklarla ilgili el konulmada yetkili ki i yada makam belirtilmemi tir. Ayrıca herhangi bir suç unsuru bulunmuyorsa bu belgelerle ilgili yapılacak i lemler belirtilmemi tir. Bu madde mu lak bir maddedir, bu madde 03.10.2016 tarihinde yürürlü e giren 676 Sayılı Kanun Hükmünde de i iklikle getirilmi tir, bu de i iklikten önce yetki infaz hakimli inde idi, inceleme neticesinde suç bulunmazsa evrakların ilgiliye teslimi gerekti i fıkrada belirtilmi tir. Ancak 676 Sayılı KHK ile getirilen bu düzenlemede açıklık olmadı ından uygulamada keyfilik bulunmaktadır. Bu keyfilik nedeniyle avukatla görü memde ka it kalem götürmeme dahil ceza evi memurları tarafından kısıtlama ve yasak getirilmektedir. Gr melerimizde de hem benim hem de avukatımın yapaca ımız bir hareket, syleyece imiz bir sözden dolayı cezaya çarptırılıp arptırılmayaca ımız endi esi vardır, bu nedenle hem avukatım hem de ben kendimizi psikolojik olarak baskı altında hissederek görü mekteyiz, ayrıca belirtti im maddenin 6. Fıkrasında 3 aylık süre sonunda durumun yeniden de erlendirilerek kısıtlılı ın kaldırılması yada devamı hakkında karar verilece i yazmaktadır, ancak verilen uzatmalarda herhangi bir de erlendirme yapılmadan verilmektedir. 9 aylık tutuklulu um sürecinde herhangi bir olumsuz tavrım olmamasını ra men kısıtlamalar kaldırılmamaktadır, kanun keyfi olarak uygulanmaktadır. Ayrıca ceza evine alındıktan sonra belirtmek isterim ki emniyette beni tehdit eden polis memurlarının belirtti i gibi tek ki ilik hücreye konuldum ve havalandırma saatimde bir saat olarak belirlendi, benim hücreye alınmamda ceza evi idare ve izleme kurulu isnat edilen suçu geree gösterdi. Televizyon almam dahi men edildi, herhangi bir tutuklu

ile yada hükümlü ile görü meme bile müsaade edilmedi, en a ır mahkum dahil artlarından daha a ır tutukluluk maruz bırakılmaktayım, bu artlar isnat edilen suç gerekçe gösterilerek gerçekte tirilmekte ise de benimle aynı isnatlarda yargılanan dosyanın di er sanıkları ceza evlerinin T ve E Tipi bölümlerinde tutulmaktadır, bu durum bile ceza evindeki artlarımın idare ve gözaltı tarafından de il dı arıdan gelen bir talimatla bu ekilde gerçekte ti inin göstergesidir ben anne ve babamla dahil görü ürken sıkıntı ya ıyorum, görü mede ben annem ve babam olmak üzere üç ki i olu u halde üç tane de memur bulunuyor, konu malarımızı duymak için bizleri taciz eder nitelikte hareketlerde bulunuyorlar, bununla kalmayıp ceza evine veyahutta revire yahutta berbere giderken dahi azılı bir suçlu götürülüyormu gibi bana 2-3 memur e lik etmekte ben 9 aylık tutukluluk sürecinde 9 senelik sıkıntıya maruz kaldım, ben uygulanan bu uygulamaların adil yargılama hakkına aykırı oldu u kanaatindeyim. Ben isnat edilen suçlamaları kabul etmiyorum, bu zamana kadar hakkımda hiçbir olaya karı tı ıma dahil bir i lem yapılmamı tır, ne sanık olarak, ne ikayetçi olarak ne de tanık olarak hakkımda hiçbir i lem bulunmamı tır. Ben bu zamana kadar disiplin soru turması dahi maruz kalmayan bir ki iyim, bu ekilde a ır bir suçlamaya maruz kalmam çok a ır bir durumdur. ddianamede suçlu oldu uma yönelik iddialara bakıldı ında bu iddiaların mesnetsiz, dayanaksız, iyi niyetten uzak, somut delil olarak nitelendirilemeyecek sadece algı yönetimiyle izah edilebilecek suçlamalar oldu u görülebilecektir. Esasında benimle ilgili isnatların ispat edilmesi gereklili i mükellefiyeti var ise de burada biz suçlamalarda bulunalım onlar masum olduklarını ispat etsin anlayı ı ile kar ı karı ayız ben örgüt üyesi veyahutta yöneticisi de ilim. Bu iddiayı delil olarak BYLOCK kullandı ım iddiası ile GARSON kod adlı gizli tanıktan elde edilen dijital materyallerdeki kayıtlar ve Salih Yılmaz isimli ahsın beyanları gösterilmektedir. Aleyhe olan bu hususların hepsini reddediyorum, Salih Yılmaz esasında mahkemenizde verdi i beyanda anlatımlarının baskı ve i kenceye dayanılarak verildi ini ifade etmi tir, bu nedenle Salih Yılmaz'ın ifadelerinin delil olarak kullanılamayaca ı kanaatindeyim, ayrıca bu ki inin soru turma a amasındaki ifadeleri her tereddüt içeren olabilir, yapmı olabilirim, böylede söylemi olabilirim gibi tereddüt içeren ve baskı altında verildi i anla ılan ifadelerden ibarettir. Ben ayrıca belirtmek isterim ki Salih Yılmaz ile ilgili bir dosyada ceza evinden mahkeme salonuna SEGB S sistemi ile ba lanılarak tanık olarak beyanda bulundum, bu ki iyi tanımadı ımı belirttim. Oda beni tanımadı ımı belirtti beni tanımayan bir ki inin benimle ilgili beyanda bulunması benim Ahmet Kod olarak te his etmesi delil olarak de erlendirilmesi mümkün de ildir. Ayrıca yine emniyette ya adı ım bir hususu belirtmek isterim ki emniyette bana i kence yapan Kadir isimli bir polis bana bu hukuk sisteminde kendini anlatman 10 yılını alır, bir polis memuru 55 ya ına kadar ya ar, ben 45 ya ındayım o zamana kadar 10 yıl geçer ölmü olurum eklinde cümleler kullandı. Bu ekilde yapmı oldu u kanunsuzlukların hukuk sistemindeki bozukluk edeni ile yanına kar kalaca ını zannetmektedir adeta kendini devletin görünen hali olarak görmektedir, bu bakı açısında olan polis memurları tarafından alındı ı anla ılan Salih Yılmazın anlatımlarının da benimle ilgili delil olamayaca ı kanaatindeyim, bu nitelikte yasak sorgu yöntemleriyle alınan ifadelere dayanan davalarda olumsuz sonuçlar do urmaktadır ve mahkeme heyetlerinin vaktini zayi etmektedir. Ayrıca bu ki iler tarafından bu ekilde alınan ifadeler basına verilmek suretiyle de erefle itibar kalmamakta, kamu oyunda haksız algı olu turulmaktadır. Ben garson isimli gizli tanktan elde edilen eski karttaki beyanları kabul etmiyorum, daha evvel dinlenen Kaan Bülbül isimli sanık müdafinin bu ki inin Ankara 25. A ır Ceza Mahkemesinde tanık olarak dinlendi i bir dosyada kayıtlar tutulurken excel programının azizli ine u ranıldı ını kayıtların tümünün do ru olmadı ının belirtti ini yeniden hatırlatırım. Ayrıca Yargıtay'ın yerle ik içtihatlarında da bu nitelikteki gizli tanık beyanı mahkemece tespite dilmeden savunma tarafının tanı ın güvenli ini test etmeden verilecek kararların adil yargılama hakkımı ihlal niteli inde oldu unu kabul etti ini belirtmek isterim. Yani bu nitelikteki gizli tanıklar dinlenmeden verilen kararların bozma sebebi

sayıldı mı hatırlatırım, bu a amada gerekirse gizli tanı nın mahkemece dinlenilmesini talep ediyorum. Ben BYLOCK kullanım iddiamı kabul etmiyorum, BYLOCK kullanmadım, ben BYLOCK kullandı m iddia edilen 0546 539 36 32 numaralı hattı e im adına kayıtlı iken kullandım, di er BYLOCK kullanım iddiasının bulundu u 0507 539 36 32 numaralı hattı ise e im kullandı ancak e imin de benimde BYLOCK kullandı m iddialarını kabul etmiyorum. Ayrıca burada belirtmek isterim ki baz birlikteliklerinde her iki numarada tarafımca kullanılıyormu gibi raporlar düzenlenmiştir, bu raporlar anlaşılabileceği gibi hakkımda algı oluşturmaya yöneliktir. Ben ayrıca e imin savunmasında savcılık beyanını tekrarladığımı belirterek evlenmemizle ilgili hususla alakalı savunma vermişim ise de belirtmek isterim ki kendisiyle 2013 yılında evlendim, e imin evlilikten önceki soy ismi Ya ar idi, benim kullandı m hattı 2014 yılında aldım GSM kayıtlarında bu hattı aldığımızda evli olduğumuz halde e imin soy isminin Ya ar olarak kızlık soy adı olarak geçmesi GSM Kayıtlarının ne kadar güvenilir olduğunu delildir. Ayrıca benim BYLOCK kullandı m ile ilgili kayıtlarda 3909 ID numaralı BYLOCK kullanıcısı olduğumun muhtemel olduğunu belirtilmektedir. Bu muhtemel ibaresi dahil bu kayıtlarda kesinlik olmadığını göstermektedir. Ben burada bunu da belirtmek isterim ki Mevlüt Mert isimli şahıs ölü olarak ele geçirildikten sonra e-mail ve sosyal medya hesaplarına erişmeye çalıştığımızın ki ilerinin sayıları belli bir sayıya düştükten sonra dahi birileri haksız zan altında kalmasın diye soruşturma derinleştirilmemiştir. Burada gönüllü davranışın iddia makamının söz konusu Fetö yaftası yapıtırlan bir kişi olunca BYLOCK kullanım etiketini direkt yapıtırdığı görülmektedir. Ayrıca belirtmek isterim ki BYLOCK kullanımı olsam bile bunun tespiti için usulüne uygun bir mahkeme kararı olmalıdır. İletimi imin tespitinin kimin tarafından ne şekilde yapılacağı CMK ve BDK mevzuatında açıktır, bunun haricindeki iddialar kanunsuzdur ve mahkeme nezdinde geçersizdir, M T'nin 2016 yılının sonunda BYLOCK'a ilişkin bilgilerin yer aldığı hard disk ve USB belli birini teslim etmesi Sulh Ceza Hakimliği ince bunun analiz için emniyete gönderilmesi bu hususu kanunla tırılamaz bu delil geçersiz bir delildir, M T teslim etse de analiz için emniyete teslim edilse de geçersizdir, e er belirtildiği gibi ben 2014 yılı 8 nci ayında BYLOCK kullanımı isem bu kullanıma ilişkin tespiti yönelik mahkeme kararı nerededir. Bu delili kabul etmiyorum. Ayrıca BTK'ya ait verileri inceleyip IP kayıtlarını da görüp beyana bulunma hakkımı saklı tutuyorum, ancak belirtmek isterim ki BTK tarafından verilen IP kayıtları da kanuni delil teşkil etmez, çünkü MOR beyin isimli tespitlerle de anlaşılabileceği gibi bu veriler kesin mahiyette değildir. Delil olarak teşkil edeceği kanaatinde değilim, kaldık ki IP kayıtlarını BTK değil GSM operatörleri tutmaktadır, az önce de belirttiğim gibi evlendikten sonra hat alımında e imin güncel soy ismini değil kızlık soy ismini yazan operatörlere ne kadar güvenebileceğimizi takdirlerinize sunuyorum, ayrıca iddianamede Mert Altınta isimli şahsın e-maillerine ve sosyal medya hesaplarına ulaşmaya çalışıldığı belirtilmiştir. Ve bunların tespiti için yapılan iddialar anlatılmıştır. 2016 yılı Aralık ayında dahil operatörlerin aynı IP'yı 66 kişinin kullanımına sunduğunu ve bu nedenle tespit yapmanın mümkün olmadığını bu kayıtlarda belirtilmiştir. Bu hususta IP üzerinden BYLOCK tespitinin hatalı olacağını göstergesidir. Dönemin başbakanı Binali Yıldırım'da listelerde yanlışlık olduğunu bizzat beyan etmiştir. Ben bu durumda üpheden sanık yararlanırlığı gereğince BYLOCK kullanımına ilişkin delillerin hakkımda kesin delil olarak kullanılamayacağı kanaatindeyim, ayrıca belirtmek isterim ki Garson kod isimli kişinin teslim ettiği CD karttaki bilgileri kabul etmiyorum, ben herhangi bir şekilde Bylock, Eagle gibi program kullanmadım kod adı kullanmadım, iddianamede Mevlüt Mert Altınta isimli şahsa Rusya Federasyonu Büyük Elçisi'nin öldürülmesiyle ilgili talimat verdiğim iddia edilmiş ise de ben bırakım böyle bir talimat vermeyi, bu kişi iyi tanıdığım dahil dahi dosyada hiçbir delil yoktur, ayrıca belirtmek isterim ki şahsıyla ilgili bulunmamakla beraber Mevlüt Mert Altınta 'nın da Fetöcü olduğuna dahil dosyada herhangi bir delil bulunmamaktadır. Mevlüt Mert'in polis okulu öncesinde örgütlerle irtibatı olmadığını, polis okulunda da 17-25 Aralık sonrasında iddia edilen Burak Yusmak

le ilgili irtibatını kesti i ba nı kopardı na dair yüzün üzerinde tanık bulunmaktadır. Ayrıca Garson kod da ele geçirilen SD kartta da 17-25 Aralıktan sonra örgüt ba nı kopardı ı bilgisi bulunmaktadır. Belirtmek isterim ki Mevlüt Mert isimli ki inin Fetöcü olmaması beni ilgilendirmemekle beraber bu kadar tanık var iken ve Garson kod gizli tanıktan elde edilen SD karttaki bilgilerde bu yönde iken iddia makamı neye dayanılarak ahsı Fetöcü ilan edip benimle irtibatlandırmaya çalı tı nı anlayamamaktayım. ddia makamının iyi niyetli olmadığı kanaati bende olmaktadır. Mevlüt Mert isimli ahsı benimle kim, ne zaman, nerede tanıştırmı tır, Ayrıca Ramazan Yücel yada bir ba ka ahsı tarafından bu ki inin benimle tanışıldı na dahil en ufak delil var mıdır, ayrıca belirtmek isterim ki baz birlikteli i kayıtları da hakkımda delil olarak de erlendirilemez, baz birlikteli i ile ilgili beyanlara ba larken belirtmek isterim ki emniyette Mahmut isimli polis memuru bana aynen biz senin kim oldu unu bilmiyorduk, Mevlüt'ün ö retmeni Ahmet kod adlı ki i görünüyordu, bize Ahmet Kod'un sen oldu unu zümre ba kanı Sait Kod adını kullanan Salih Yılmaz söyledi. Seni o te his etti dedi. Salih Yılmaz ifadesini geri çekti ine göre Mevlüt'ün örgüt ö retmeni oldu uma dahil delil olmadığı nı dü ünüyorum, eski kartta Mevlüt Mert'in 404 ilçesinde oldu u benim 400 ilçesinde oldu um Salih Yılmaz'ın da 404 ilçesinde oldu u belirtilmekte, Ramazan Yücel'in de ba ka bir ilçede oldu u belirtilmekte, bu husus dahil tutarsızlık ve çeli kiler içermektedir, üpheden sanık yararlanır ilkesi gere ince bu hususun lehime de erlendirilmesi kanaatindeyim, bu arada iddia makamı tarafından renklendirme iddialarıyla ilgili konuya gelecek olursak kısaca örgüt üyelerinin ba kaca cemaat yapı ve olu umlara katılarak kimliklerini gizleme olarak tanımlanan renklendirmeye dahil; Mevlüt Mert ve Selcan Ba ar'ın sosyal doku vakfı Ankara Gönüllülerine katılarak renklendikleri yorumu yapılmı tır. Ancak belirtmek isterim ki hiçbir bilgi ve analiz ve de erlendirme yapılmadan bu tespitte bulunulmu tur, ele geçirilen eski kartta renklendirmenin ayrı bir birim olarak örgüt tarafından kurulmasına karar verildi i çalı manın müdür ve zümre ba kanı seviyesinde planlandı ı emniyet yapılandırmasından ayrı planlandı ı seçilen memurun çok kaliteli olması gerekti i gibi bir sürü kriter sayılmakta iken Mevlüt Mert gibi dördüncü kat tabir edilen 404 ilçesinde kayıtlı oldu u belirtilen ki i ile ilgili bilgilerin bu hususları kar ılamadı ı kanaatindeyim, SD kartta Mevlüt Mert SSC olarak tanımlanmı tır, bu tanımın 17-25 Aralık sonrası örgütle irtibatını koparan ve örgüte dönmesi zor görünen ki i anlamına geldi i belirtilmi tir, buna ra men iddianamede iki sayfa sonra Mevlüt Mert'in renklendirme maksadı ile sosyal doku vakfına katıldı ı belirtilmi tir. Bu bile bir çeli kidir. Yukarıda belirtti im gibi e imin kullandı ı ve benim kullandı m her iki telefona ait baz kayıtları analize dahil edilerek çok sayıda birlikteli im varmı casına algı olu turulmaya çalı ılmı tır, Sercan Ba ar ile Mevlüt Mert'in ikamet etti i Demetevler mahallesindeki cadde ile evimin arasında 2-3 kilometre mesafe vardır, benim evim Macunköy Metrosu'na adı geçenlerin evi ise Hastane Metrosu'na yakındır, bu nedenle baz sinyali alı veri i olmu olabilir, ayrıca belirtilen baz istasyonları arasında da 500 metre gibi kısa bir mesafe vardır, Bu nedenlerle baz birlikteliklerinin olması normaldir, ayrıca adı geçenlerin salı günleri evime 50 metre mesafede bulunan halı sahada maç yaptıkları anlaşılmaktadır. Bundan dolayı da baz birlikteliklerinin olması normaldir, belirtilen 216 baz birlikteliklerinin bu durum kar ısında az dahi gerçekte ti i açıktır. 09.12.2016 tarihinde Mevlüt Mert'in ikamet etti i Kalaba mahallesindeki baz istasyonundan sinyal verdi i belirtilmektedir ve bu ekilde hiçbir illiyet ba ı yok iken ahsın evinin yakınlarına gidip ahsı bu do rultuda talimat verdi im iddia edilmektedir, belirtmek isterim ki Kalaba mahallesi Keçiören'in en yo un giri noktalarından biridir, dolayısı ile buradan her gün yüz binlerce ki i geçer bu ki ilerinin hiçbirinin o mahallelerde oturan birisiyle irtibatta oldu unu söylemek mümkün de ildir, ayrıca Emre Uslu ile baz birlikteli im verildi i söylenmekte ahsın 01.03.2014 tarihinde ülkeden ayrıldı ı bilinmekte benim 0530 938 21 47 nolu hattımı ise 2017 yılında aldı m a ikardır bu durum kar ısında kendisiyle 56 kez baz birlikteli i vermem mümkün de ildir. Ben Hüseyin Kötüce

ile aynı kurumda çalıştım, oda bende BTK'da idik, o Merkez Demirtepe yerleşkesinde idi, ben kurumun Beytepe'de bulunan teknik düzenlemeler dairesinde çalışıyordum, zaman zaman için merkez binasına gittiğim dönemlerde aklımla bazen birlikteliğimin olması normaldir, ki ben ile 50 den fazla görüşmem yüzünden fazla e-mailemem için sadece kurum telefonu üzerinden yapılan irtibatlardır, aklımla telefonumla kendisini sadece 3 defa aradım, kendisiyle 2017 Ocak'ta kadar hiç görüşmemim, bir defa ıslak imzalı bir belge vermek için kendisiyle kurumun merkezinde görüştüm, benim bu görüşümle bazen birlikteliğimin ve görüşmelerim tamamen gereksizdir, ben herhangi bir şekilde örgütsel bir faaliyet içerisinde yer almadım. Dosyanın esasıyla ilgili ve özellikle sayın büyük elçisinin suikastıyla ilgili daha ayrıntılı beyanda bulunma hakkımı saklı tuttuğumu belirterek bu konuda amade tutuklulukta geçen sürede göz önünde bulundurularak mevcut delil durumu da nazara alınarak uygun görülecek adli kontrol kararıyla da olsa tahliyeme karar verilmesini talep ederim dedi.

Sanığın soruşturmasında vermiş olduğu beyanı okundu, soruldu: Benim mahkemeniz huzurundaki anlattıklarım gerçeklerdir dedi.

Nüfus ve adli sicil kaydı okundu, soruldu; Doğrudur, bana aittir, dedi.

Dosyada mevcut evraklar okundu, soruldu; Aleyhe hususları kabul etmem, dedi.

Sanık Avukatı Sözlü müdafisi Av. Adem Kaplan'dan soruldu: Müvekkilimin savunmalarına katılıyorum, burada belirtmek isteriz ki müvekkilimiz yolumun i kenceye maruz kalmıştır, gerekirse bununla ilgili evrakların temin edilerek incelenmesini talep ediyoruz, müvekkilim ziyaretçi günü olan 12 Ocak'ta ziyarete geldiği bir günde ceza evinden adliye'ye avukatım olduğu halde bana bilgi verilmeden ifadesi alınmak için sevk edilmiştir, bu hususu bana müvekkilimizin ziyarete gelen ekibi söyledi, durumu araştırmak amacıyla ceza infaz kurumuna gittim bana yeri söylenmedi, ben bunun üzerine ceza infaz kurumu müdürü ile tartıştım, ceza infaz kurumu müdürü tartıştıktan sonra benim kendisine söyledim ve yüksek tansiyon hastası olan müvekkilim Zeki Güven'in ceza evinde diyabet hastalarına mahsus diyet programı uygulanmaması ilaçlarının verilmemesi gibi nedenlerle i kence ile öldüğüünü belirttim, bu müvekkilimde i kence ile ölecek mi diye söyledim, sırf bu cümleyi tutanak altına bağlayarak benim hakkımda suç duyurusunda bulundu, bu suç duyurusuyla ilgili hakkımda suç duyurusunda bulundu, gerekirse bu belgeyi incelemeyi talep ediyorum, ayrıca belirtilen 13 Temmuz tarihinde müvekkilimi ziyarete gelen diyet ekibi müvekkilim ekibiyle göz altına alınarak müvekkilim ekibi'ni tehdit ve baskı ile suçu kabul etmesi sağlanmaya çalışılmıştır, bu i kenceye soruşturmayı yürüten savcının da bizzat katıldığı kanaatindeyiz, biz soruşturmasında savcısının HTS kayıtlarının getirtilerek o gün hangi emniyet müdürü ile hangi polis memuru ile irtibata geçip bu planı tezgahladıklarını belirlemesini talep ediyoruz, ayrıca müvekkilimle görüşmelerimin kısıtlanmasına ilişkin mahkeme kararlarının araştırmalarıyla belirlenmesini istiyoruz ve bu kararların kaldırılmasını talep ediyoruz, müvekkilimin üzerine atılı suçları inkar ediyoruz, burada belirtmek isterim ki i kence ile hazreti İsa'yı çarmıha geren kimselerin kendileri oldu, dosya sanıkları tarafından kabul edildiği halde bu husus tutanaklara geçmemiştir, Hazreti İsa'yı çarmıha gerenler olarak i kence ile sanıklar konu kurulmuştur, bunlar delil olamaz, ayrıca belirtmek isterim ki dönemin Ankara Belediye Başkanı ve seçkin politikacısı Melih Gökçek parsel parsel Ankara'yı Fetö'ye verdiğini söyledikten sonra Fetö'nün cinleri oldu, kendisinin Fetö'nün cinleri tarafından etki altına alındığını, eylemlerini bu cinlerin etkisi ile gerçekleştirdiğini belirtmiştik ve soruşturmalardan bu savunma ile kurtulmuştur. Bizde Melih Gökçek'ten ilham alınarak acaba Fetö'nün cinleri mi etki altına alınarak Rus Büyük Elçisi'nin öldürülmesi olayını gerçekleştirmiştir. Fetö'nün cinleri mi sanıklara BYLOCK yüklemiştir. Bu suikastı Fetö'nün cinleri mi yapmıştır, araştırmalarını talep ediyoruz, Melih Gökçek'in cinlerin etkisi ile gerçekleştirdiği fiillerindeki takibattan kurtulmanın bu sanıklar içinde kullanılmasını talep ediyoruz, ayrıca Mevlüt Mert'in olay sırasında öldürülmesinde yada Mevlüt Mert'i olay sırasında öldürme girişiminde bulunan ve bu anda olay yerinde bulunan polislerin HTS kayıtlarının celbi ile olayın içerisinde olup

olmadıklarının olayı ört bas etmeye çalı ıp çalı madıklarının, olayı hedef saptırarak dosya sanıklarına yükleyip yüklemediklerinin belirlenmesini istiyoruz , ayrıca dosyanın re'sen seçilecek bir bilirki iye tevdi ile Mevlüt Mert'in öldürülmeden canlı canlı yakalama imkanı olup olmadı mın belirlenmesini talep ediyoruz, Garson kod gizli tanı nı beyanlarını kabul etmiyoruz, burada belirtmek isterim ki ba ka davalarda benim de 4 müvekkilim gizli tanıklı ı kabul etmi lerdir, bunlarda ortak olan özellik ikisi ailesinin gözü önünde iki üç tanesi de siyah bir Transporter kullanılarak kaçırılmı tır, bunlar 3-6-9-12 ay gibi daha sonra tespit etti imiz Atatürk Orman Çiftli i yakınlarında oldu unu belirledi imiz ve M T7in kullandı nı ö rendi imiz yerlere M T tarafından götürüldü ünü bu nedenle i kence ile ifadeler ezberletilmi tir, bu ifadeleri vermek üzere adı geçenler emniyet yakınlarında bırakılmı tır, bu ifadeler verilirken de kayıp ba vurularının geri çekilmesi artı ile ifadeler alınmı tır, biz gizli tanık Garson'un da Mit tarafından kaçırılıp buna benzer bir uygulamaya tutularak beyanının tespit edildi i kanaatindeyiz, müvekkilimin BYLOCK uygulaması kullandı nı kabul etmiyoruz, hatırladı m kadarıyla 11484 ki i hakkında MOR beyin kapsamında BYLOCK kullandı ı iddiasının do ru olmadı ı belirlendi i halde Antalya Bölge Adliye Mahkemesi heyetinin ve Hatay 2. A ır Ceza Mahkemesi heyetinin bu konularda inceleme yapma amacıyla tevsî tahkikat taleplerini kabulden sonra ba larına gelenlerden di er yargı mensupları korkacaklar ki bu konuda hiçbir ara tırma yapılmamı tır. Yargıtay'ın IP tespiti ve kullanıcı adresi tespitinin BYLOCK kullanımı için yeterli görüldü ü kararından sonra da bizce müvekkilimde oldu u gibi BYLOCK kullanımına ili kin sahte deliller üretilmi tir. ddianamede dahi 3909 numaralı İp kullanıcısının müvekkilim tarafından kullanıldı mın kesin olmadı ı muhtemel oldu u belirtilmi olmasına ra men bu arada parantez olarak belirtelim ki iki tane Yargıtay üyesinin de katıldı ı bir toplantıda üpheden devlet yararlanır kararı çıktı nı duydum, bu karar do rultusunda üphe bu muhtemellik kaydına ra men müvekkilim lehine yorumlanmamı devlet lehine yorumlanmı tır. Dosyadaki tüm deliller uydurmadır, tüm deliller yasaktır, tüm deliller yanlıdır, müvekkilimle ilgili ve di er sanıklarla ilgili dosyada kesin delil yoktur, müvekkilimle ilgili deliller e i de göz altına alınarak tutuklanarak i te senin neyini ne yaparım dercesine uydurulmu tur. Müvekkilim suçsuzdur, var sayımdan öte giden delil yoktur, bu delillerin de aksini ispat etti i kanaatindeyim, Adalet mülkün temelidir prensibinin uygulandı na ahsen inanmıyorum, bu sözün duvarlarda bir süs oldu una inanıyorum ayet mahkemenizce buna inanılıyorsa yargılama sonucunda beraatleri kesin olan müvekkilerin ahin ve Ay e'nin bu a amada tahliyelerine karar verilmesini talep ediyorum, ayrıca yazılı beyanda bulunma hakkımı saklı tutuyorum dedi.

WWW.NOIPLAK.COM